



Päiväys
11.6.2024

1 (2)

Diaarinumero
650/03.04.04.04.20/2024

JULKINEN KUULUTUS

Valitus vesilain mukaisesta päätöksestä

Vesilain 15 luvun 3 §:n mukaan Vaasan hallinto-oikeuden on annettava lupaviranomaisen, valtion valvontaviranomaisen ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen vesilain nojalla antaman päätöksen sekä ojitustoimituksessa annetun päätöksen johdosta jätetty valitus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään. Tieto kuulutuksesta on julkaistava hankkeen vaikutusalueen kunnissa noudattaen, mitä kuntalain 108 §:ssä säädetään.

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

11.6.2024

Valituksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä kuulituksen julkaisemisajankohdasta.

Valituksen tiedoksisaantipäivä on 18.6.2024.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuteen on jätetty valitus Itä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä 17.4.2024 nro 34/2024 vesilain mukaisessa hallintopakkoasiassa.

Aluehallintovirasto on hyväksynyt hallintopakkohakemuksen rannan ennallistamiseksi Joroisten kunnan Kotkatlahden kylässä sijaitsevan kiinteistön edustalla (Vaasan hallinto-oikeuden päätöksellä 10.2.2023 nro 155/2023 uudelleen käsiteltäväksi palauttama asia).

Valitusasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja valitus pidetään nähtävillä 11.6. – 30.8.2024 Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla (<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/index/hallintooikeudenkuulutukset/valituskuulutukset.html>). Hallinto-oikeuden verkkosivuilla valitus on ilman liitteitä. Tieto kuulutuksesta on julkaistava Joroisten kunnassa.

Hallintolain 62 b §:n mukaan julkisen kuulutuksen ja kuulutettavan asiakirjan tiedot julkaistaan, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu. Henkilötiedoista julkaistaan kuitenkin ainoastaan tiedonsaannin kannalta välttämättömät henkilötiedot.

Mahdollisuus vastineen antamiseen

Vaasan hallinto-oikeus varaa asianosaisille, joita asia erityisesti koskee, tilaisuuden vastineen antamiseen. Mahdollinen vastine tulee toimittaa hallinto-oikeuteen **viimeistään 30.8.2024**. Hallintopakon hakijalle ja viranomaisille varataan erikseen tilaisuus vastineen antamiseen.

Vastineeseen on merkittävä sen tekijän nimi, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite. Vastineessa on ilmoitettava asian diaarinumero 650/2024.

Kiinteistön osaomistajaa pyydetään antamaan tieto kuulutuksesta myös kiinteistön mahdollisille muille omistajille ja haltijoille.

VAASAN HALLINTO-OIKEUS
Kuulemiskanslia
029 56 42729

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla:
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VAASAN HALLINTO-OIKEUS

ASIA Valitus Itä-Suomen aluehallintoviraston päätöksestä hallintopakkohakemukseen rannan ennallistamiseksi kiinteistön [REDACTED] edustalla, Joroinen.

VALITUKSEN KOHTEENA OLEVA PÄÄTÖS

Itä-Suomen aluehallintoviraston päätös nro 34/2024, dnro ISAVI/2870/2023. Päätös on annettu 17.4.2024 ja lähetetty postissa saantitodistuksella valittajille.

VALITTAJAT

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

[REDACTED]
Asianajotoimisto Advola Oy
Porrassalmenkatu 17 A
50100 Mikkeli
Puh. 0400 7070 608
Sähköposti: [REDACTED]

HAKIJAT

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

VAATIMUKSET

[REDACTED] vaativat, että Vaasan hallinto-oikeus kumoaa Itä-Suomen aluehallintoviraston valituksenalaisen päätöksen kokonaisuudessaan sekä hylkää hallintopakkohakemuksen [REDACTED] -kiinteistön [REDACTED] rannan ennallistamiseksi sekä poistaa uhkasakon. Valittajat vaativat, että hallinto-oikeus määrää ennallistamismääräyksen keskeytettäväksi ja poistaa sen tekemiselle määrätyn määräajan sekä uhkasakkoa koskevan rekisteröintivelvollisuuden, kunnes asia on ratkaistu lainvoimaisesti. Lisäksi valittajat vaativat, että hallinto-oikeus velvoittaa [REDACTED] sekä [REDACTED] yhteisvastuullisesti korvaamaan heidän oikeudenkäyntikulunsa asiassa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen

kuukauden kuluttua tuomion antopäivästä. Oikeudenkäyntikulujen määrä ilmoitetaan myöhemmin.

SUULLINEN KÄSITELY JA KATSELMUS

Hakijat pyytävät, että hallinto-oikeus järjestää suullisen käsittelyn ja katselmuksen hallintopakkopäätöstä koskevalla alueella olosuhteiden toteamiseksi.

PERUSTEET Itä-Suomen aluehallintoviraston päätös on lain vastainen. Aluehallintovirasto on ratkaisunsa perusteluissa katsonut, että hallintopakkohakemuksen kohteena olevat toimet ovat luvanvaraisia vanhan vesilain 2 luvun 2 §:n ja 1 luvun 15 §:n nojalla. Perustelu on virheellinen.

Valittajien omistamat kiinteistöt [REDACTED] ja [REDACTED] sijaitsevat [REDACTED]. Nämä kiinteistöt ovat olleet [REDACTED] suvun omistuksessa vuodesta 1937 ja niille on aina kuljettu veneellä [REDACTED] -kiinteistön [REDACTED] kautta siten, että veneitä on pidetty viime mainitun kiinteistön rannassa kiinteistön omistajan suostumuksella. [REDACTED] -kiinteistön [REDACTED] omistaja [REDACTED] osoittanut uuden venevalkamapaikan [REDACTED] [REDACTED] 1980 -luvulla. Uusi venevalkama on sijainnut noin 200 metriä entistä venevalkamapaikkaa etelämpänä. Tämä on juuri se venevalkamapaikka, joka on hallintopakkopäätöksen kohteena.

Maanmittauslaitoksen toimitusinsinööri [REDACTED] on tehnyt päätöksen yksityistietoituksessa 2019-604901 tieoikeuden sekä autojen pitämistä, venevalkamaa ja -laituria koskevien oikeuksien perustamisesta kiinteistöjä [REDACTED] ja [REDACTED] varten kiinteistön [REDACTED] alueelle. Etelä-Savon käräjäoikeus / Maa-oikeus on antanut asiasta 28.10.2020 tuomion 20/2620 kiinteistön [REDACTED] silloisen omistajan [REDACTED] valituksen johdosta. Käräjäoikeuden tuomio on jäänyt lainvoimaiseksi. [REDACTED] venepaikat ja laituri sijaitsevat tarkalleen rasiitteen määrittämässä kohdissa ja muutoinkin kiinteistö-rasiitteen mukaisesti. Kiinteistö-rasiitteessa on tosiasiaa vahvistettu kiinteistön [REDACTED] omistajan luvalla ja osoituksesta jo 1980 luvulta vallinnut tieoikeus, venevalkama, laituri sekä kulkuoikeus.

Ruoppaus ja viirojen asentaminen on tehty sekä siirrettävä laituri ovat olleet paikalla 1980 -luvulta eli siitä asti, kun kiinteistön [REDACTED] omistaja [REDACTED] on paikan tähän tarkoitukseen osoittanut. Toimet on tehty hänen tietensä eikä hän ole niitä kieltänyt ennen vuotta 2019 eli yli 30 vuoden aikana. Kun suostumuksesta ei ole esittää kirjallista todistetta, on sen katsottava olleen yli 30 vuoden sallimisen perusteella. [REDACTED] on itse pitänyt venettä samassa valkamassa käyttäen ruopattua väylää ja viirojen mahdollistamaa liettymisen estymistä. Viirat ovat suojelleet hänenkin veneensä pohjaa vedenalaisten kivien naarmuilta. Tällä perusteella Itä-Suomen aluehallintoviraston päätös on virheellinen, kun siinä perustellaan toimien toteutetun ilman maa- ja vesialueen omistajan suostumusta.

Yksityistietoimituksessa 2019-604901 on kiinteistöä [REDACTED] rasittamaan perustettu laituri-
oikeus, jossa oikeutettuina ovat kiinteistöt [REDACTED] ja [REDACTED]. Itä-Suomen
aluehallintoviraston päätös, joka velvoittaa valittajat poistamaan rasitteessa määritellyllä alu-
eella sijaitsevan kevytrakenteisen ja siirrettävän laiturin, on yksityistielain 8 §:n 1 momentin 2
ja 3 kohtien vastainen.

Vesilain (26411961) 1 luvun 30 §:n I momentin mukaan jokaisella, joka kärsii haittaa lietteestä,
matalikosta tai muusta siihen verrattavasta, vesistössä olevasta esteestä, on oikeus ilman erik-
seen hankittavaa lupaa poistaa se toisenkin vesialueelta, mikäli toimenpide ei aiheuta tämän
luvun 12-15 §:ssä tarkoitettua muutosta tai seurausta eikä työn suorittamisesta johdu vesialu-
een omistajalle huomattavaa haittaa. Vesilain 2 luvun 2 §:n 1 momentin (88/2000) mukaan,
jos rakentamisesta tai rakennelman käyttämisestä saattaa aiheutua 1 luvun 12-15 §:ssä tar-
koitettu muutos tai seuraus, on rakentamiseen hankittava aluehallintoviraston lupa.

Toimenpiteestä ei ole aiheutunut tuolloin voimassa olleen vesilain 1 luvun 12-15 tai 19 §:ssä
tarkoitettua muutosta eikä haittaa lainkaan vesialueen omistajalle. Ruoppausalue on kapea,
noin kahden pienveneen kulkuväylän levyinen ja syvyydeltään ainoastaan tällaisten pienvenei-
den kulun mahdollistava. Ruoppausmassat on läjitetty rantaan autojen paikoitusalueen poh-
jaksi. Alueen luhtaranta on kokonaisuudessaan yli kahden kilometrin pituinen, joten kapea
ruoppausalue niemen vieressä olevassa poukamassa ei vaaranna luontoarvoja. Ruoppauk-
sesta, viirojen asennuksesta, kevyestä laiturirakennelmasta ja venevalkamasta ei ole haittaa
kiinteistön [REDACTED] käytölle.

Paikalla oleva kevytrakenteinen ja siirrettävä laituri, tehty ruoppaus ja järven pohjaan asenne-
tut viirat ovat tarpeen kulkuyhteyksien kannalta ja ne sijaitsevat perustettujen rasit-
teiden alueilla.

Aluehallintoviraston päätöksessä ei ole perusteltu ennallistamistarvetta hakemuksen peruste-
luissa esitetyllä viitasammakon esiintymällä alueella, mutta perustellut toimenpiteiden suo-
rittamisen määräaika esiintymällä. Tästä syystä valittajat toteavat, että [REDACTED] kirjoj-
ituksessa on viitattu mahdolliseen viitasammakon esiintymiseen alueella. Viitasammakoista
alueella ei ole [REDACTED] mukaan varmoja havaintoja. Venevalkama on ollut tässä paikassa
ja käytössä vuosikymmeniä, ja luonnonvaraista rantakaislikkoa jatkuu kilometritolkulla. Nämä
tosiseikat huomioon ottaen venevalkama ei ole häirinnyt tai estänyt mahdollisen viitasamma-
kon lisääntymistä ja huonontanut elinoloja tähänkään saakka.

TODISTEET

Kirjalliset todisteet

Kiinteistörekisteriote 17.5.2024

Todistusteema: Autojen pitäminen, venevalkama ja -laituri. Rasitettu kiinteistö [REDACTED]
[REDACTED]. Oikeutetut kiinteistöt [REDACTED] ja [REDACTED]. Osoittaa, että
oikeutetuilla kiinteistöillä on lainvoimainen rasiteoikeus autojen pitämiseen, venevalkamaa ja
laituriin.

Valokuvia 8.5.2024 hallintopakopäätöstä koskevalta alueelta

Todistusteema: Osoittavat paikalla olevan kevytrakenteisen ja siirrettävän laiturin, joka on vedetty talveksi kokonaan kuivalle maalle veneille osoitettuun valkamapaikkaan, että ruoppauksesta, viirojen asennuksesta ja kevyestä laiturista ei ole haittaa kiinteistön [REDACTED] käytölle eikä vesialueen omistajalle, mutta ne ovat tarpeen kulkuyhteyksien kannalta. Valokuvat osoittavat myös, että aluehallintoviraston päätöksen liitteenä oleva kartta ei ole pengerryksen osalta vallitsevia olosuhteita vastaava. Paikka, jossa viiroja näkyy, on tavallisesti hiekan peitossa. Vesi huuhtelee hiekan pois, eikä sitä ole lisätty viime vuosina tästä riidasta johtuen.

Mikkelissä 17.5.2024

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Laati

[REDACTED]

asianajaja, varatuomari